BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1650-7/22
Mostar, 15. 7. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Rubikon d.o.o. Bijeljina, broj: 34-1/22 od 07. 6. 2022. godine zastupan po punomoćniku Milan Milovanović, odvjetniku iz Bijeljine, uložena na Zaključak o odbacivanju žalbe, broj: 01-09-187/22 od 03. 6. 2022. godine u postupku javne nabave: *Nabavka usluga prijevoza učenika za period septembar 2022/ juni 2023. godine za potrebe JU Osnovna škola „Olovo" Olovo*, ugovornog tijela Javna ustanova Osnovna škola „Olovo" Olovo, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 15. 7. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Zaključak ugovornog tijela Javna ustanova Osnovna škola „Olovo" Olovo o odbacivanju žalbe, broj: 01-09-187/22 od 03. 6. 2022. godine u postupku javne nabave: *Nabavka usluga prijevoza učenika za period septembar 2022/ juni 2023. godine za potrebe JU Osnovna škola „Olovo" Olovo.*

3. Predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u fazu odlučivanja po žalbi Rubikon d.o.o. Bijeljina, broj: 34/22 od 30. 5. 2022. godine uloženoj na Tendersku dokumentaciju, broj: 01-09-177/22 od 30. 5. 2022. godine.

4. Usvaja se zahtjev Rubikon d.o.o. Bijeljina za naknadu troškova sastava žalbe, broj: 34-1/22 od 07. 6. 2022. godine uložene po punomoćniku Milan Milovanović, odvjetniku iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

5. Obavezuje se ugovorno tijelo Javna ustanova Osnovna škola „Olovo" Olovo, da Rubikon d.o.o. Bijeljina, zastupanom po punomoćniku Milan Milovanović, odvjetniku iz Bijeljine isplati troškove sastava žalbe, broj: 34-1/22 od 07. 6. 2022. godine u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

6. Odbija se zahtjev Rubikon d.o.o. Bijeljina za naknadu troškova sastava žalbe, broj: 34/22 od 30. 5. 2022. godine uložene po punomoćniku Milan Milovanović, odvjetniku iz Bijeljine na Tendersku dokumentaciju, broj: 01-09-177/22 od 30. 5. 2022. godine.

7. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

Obrazloženje

Javna ustanova Osnovna škola „Olovo" Olovo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo otvoreni postupak za javnu nabavu usluga: *Nabavka usluga prijevoza učenika za period septembar 2022/ juni 2023. godine za potrebe JU Osnovna škola „Olovo" Olovo* za koju je Obavještenje o nabavci 86-1-2-1-3-1/22 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 01. 6. 2022. godine.

Rubikon d.o.o. Bijeljina je putem punomoćnika Milan Milovanović, odvjetniku iz Bijeljine (u daljem tekstu; **Žalitelj**) dana 07. 6. 2022. godine uložio žalbu, broj: 34-1/22 ugovornom tijelu na Zaključak o odbacivanju žalbe, broj: 01-09-187/22 od 03. 6. 2022. godine.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi ističe kako je Ugovorni organ prilikom donošenja zaključka propustio da utvrdi sve bitne činjenice, a koje se odnosu na registraciju RUBIKON d.o.o. Bijeljina, odnosno isti se vodio pretpostavkom da žalilac nije registrovan za predmet nabave, pri čemu nije imao u vidu Rješenje o registraciji u kojem su navedene sve djelatnosti za koje je žalilac registrovan. Dakle, Ugovorni organ je paušalno utvrdio da RUBIKON d.o.o. Bijeljina nije registrovan za djelatnost koja je predmet nabavke pri čemu od žalioca nije zahtijevao dostavu Rješenja o registraciji, odnosno nije izvršio uvid u dokument u kojem su navedene sve djelatnosti kojima žalilac može da se bavi. Također, Ugovorni organ u ovoj fazi žalbenog postupka ne može ispitivati sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, odnosno to može biti predmet ocjene samo nakon dostave ponude tako da i sam sadržaj Rješenja o registraciji ne može biti predmet ocjene u smislu interesa za dodjelom ugovora. Dakle, Ugovorni organ je na osnovu nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, donio Zaključak o odbacivanju žalbe. U tom smislu upućuje Ugovorni organ na Zakon o upravom postupku koji kaže: „Ako podnesak sadrži neki formalni nedostatak koji sprečava dalje postupanje organa nadležnog za rješavanje, ili ako je nerazumljiv ili nepotpun, organ je dužan da, najkasnije u roku od deset dana od dana prijema podneska, obavijesti podnosioca telefonom, usmeno ili pismeno da u roku ne dužem od sedam dana otkloni uočene nedostatke, o čemu sačinjava službenu zabilješku. Ukoliko organ očiglednom omaškom propusti da u navedenom roku utvrdi formalni nedostatak podneska koji sprečava dalje postupanje organa, dužan je da odmah po

utvrđivanju postojanja nedostatka preduzme sve neophodne radnje u cilju otklanjanja nedostataka i predmet uzme kao prioritet u rješavanju.“ Iz navedenog slijedi da je Ugovorni organ morao prije donošenja Zaključka o odbacivanju žalbe, u slučaju da žalba sadrži neki formalni nedostatak, dati odgovarajući rok za otklanjanje nedostatka a ne žalbu na osnovu pretpostavke odbaciti.

U pogledu navoda Ugovornog organa za datum žalbe besmisleno je raspravljati jer se očigledno radi o tehničkoj grešci osim ako ugovorni organ misli da je žalitelj neki „prorok“, dok je za isti bitan samo datum dostavljanja žalbe a to je 02. 6. 2022. godine kako to i sam Ugovorni organ priznaje kada je žalba predata putem elektronske pošte, dok je ista poslala preporučenom poštom dana 02. 6. 2022. godine. Ističe da Ugovorni organ ovakvim postupanjem samo sebi stvara dodatne troškove žalbenog postupka jer je u fazi odlučivanja po žalbi mora da utvrdi sve činjenice, a ne da na osnovu pretpostavke donese Zaključak koji je očigledno nezakonit.

Iz navedenih razloga, smatra da je žalbu potrebno usvojiti. U prilogu žalbe dostavlja Rješenje o registraciji s ciljem dokazivanja registracije za djelatnost prijevoza putnika.

Predlaže da se žalba usvoji, donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka i to žalbe na tendersku dokumentaciju, žalbe na pobijani zaključak, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbi (x2) od strane kvalifikovanog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka. Troškovnik: 1. Za sastav žalbe iznos od 450,00 KM shodno Tar. br. 3. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05, sa kasnijim izmjenama i dopunama), 2. Paušalna nagrada u iznosu od 112,50 KM shodno Tar. br. 12. Tarife (naknada se odnosi na prikupljanje informacija, pregledanje spisa, predaju žalbe ugovornom organu i si. radnje), 3. Porez na promet usluga u visini od 10% 56,25 KM, shodno Tar. br. 3. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata a u vezi sa članom 15, 16 i 19 Zakona o porezu na promet usluga (Službeni glasnik Bosne i Hercegovine broj 62/14). Sve ukupno 618,75 KM, i punomoćnik žalitelja ističe da nije PDV obveznik. 4. Troškove postupka koji se odnose na taksu na ovu žalbu, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01-09-197/22 od 10. 6. 2022. godine navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, te ističe kako cijeni da žalitelj u ovom postupku nema aktivnu legitimaciju u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavama. Dana 02.06.2022. godine izjavljena je žalba od strane učesnika u postupku “RUBIKON” d.o.o. zastupanog po punomoćniku advokat Milan Milovanović a na Tendersku dokumentaciju br. 01-09-177/22 - usluge prijevoza učenika za period septembar 2022/juni 2023. godine za potrebe JU OŠ “Olovo” Olovo. Ugovorni organ je predmetnu žalbu odbacio Zaključkom br. 01-09-187/22 od 03. 6. 2022. godine. Na Zaključak o odbacivanju žalbe žalitelj ponovo izjavljuje žalbu dana 07. 6. 2022. godine. Uz žalbu žalitelj je dostavio kopiju Rješenja o registraciji br. 059-0-Reg-21-001 151 izdato 13. 12. 2021. godine. Cijeneći podatke iz dostavljenog Rješenja u rubrici djelatnost subjekta

upisa je vanjska trgovina odnosno obavljanje poslova spoljnotrgovinskog prometa. Na osnovu podataka o pretežnoj djelatnosti žalitelja smatra da isti nema interes za dodjelu ugovora te da ne ispunjava uslove iz člana 97. Zakona o javnim nabavama. Evidentno je da je u posljednje vrijeme sve više pravnih subjekata koji nemaju za cilj aktivno učešće u tenderskim postupcima u svojstvu ponuđača nego je krajnji cilj takvih subjekata pribavljanje materijalne koristi prije samog okončanja tenderskog postupka. Ovakvim pravnim subjektima nije u interesu okončanje postupka dodjelom ugovora čak i ako će time ugroziti prava djeteta kao što je u ovom postupku, obzirom da žalba obustavlja postupak javne nabave do donošenja Rješenja čime je ugroženo blagovremeno zaključivanje Ugovora o javnoj nabavci. Jedina Institucija koja može spriječiti ovakvo postupanje navedenih pravnih subjekata jeste Ured za razmatranje žalbi. U vezi sa navedenim zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi da u smislu člana 97. Zakona o javnim nabavkama utvrdi sve činjenice kada je u pitanju aktivna legitimacija žalitelja te da istu odbaci u skladu sa članom 111. stav 1 tačka c) Zakona o javnim nabavkama. Zahtijeva, također, od Ureda za razmatranje žalbi da odbaci zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1650-4/22 od 21. 6. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim u cijelosti osporava navode ugovornog tijela, predlaže da se žalba usvoji i da se isplati troškovi žalitelja zastupanog po punomoćniku/odvjetniku na ime sastava žalbe na tendersku dokumentaciju u iznosu od 618,75 KM i sastava žalbe na zaključak ugovornog tijela u iznosu od 618,75 KM, ukupno u iznosu od 1.237,50 KM.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno Odluke o pokretanju postupka JN br. 01-09-176/22 od 23. 5. 2022. g., tenderske dokumentacije, br. 01-09-177/22 od 30. 5. 2022. g., Obavještenja o nabavci br. 86-1-2-1-3-1/22 od 01. 6. 2022. g., Žalbe žalitelja br. 34/22 od 30. 5. 2022. g., Zaključka UO br. 01-09-187/22 od 03. 6. 2022. g., Žalbe žalitelja na Zaključak UO, br. žalbe 34-1/22 od 07. 6. 2022. g., Rješenja o registraciji žalitelja br. 059-0-Reg-21-001 151 od 13. 12. 2021. g., te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Iz stanja spisa proizlazi ugovorno tijelo je rješavajući po žalbi žalitelja uloženoj na tendersku dokumentaciju, broj: 01-09-177/22 od 30. 5. 2022. godine (u daljnjem tekstu: TD) donijelo na temelju odredbi članka 97. i 100. stavak (1) ZJN Zaključak, broj: 01-09-187/22 od 03. 6. 2022. godine kojim je odbačena žalba žalitelja zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja, te je ujedno odbačen zahtjev punomoćnika/odvjetnika žalitelja za naknadu troškova sastavljanja žalbe, a kao razlog odbacivanja u obrazloženju navedenog zaključka navodi se da žalitelj uz žalbu nije dostavio dokaz o profesionalnoj osposobljenosti učesnika za djelatnost koja je predmet nabave na temelju kojeg bi se mogao cijeniti i interes za dodjelu ugovora, pa na temelju podataka koji su raspoloživi ugovornom tijelu, žalitelj nema registriranu djelatnost za prijevoz putnika i isti nema interes za učešće u postupku kao ponuditelj obzirom da se radi o nabavci usluga – prijevoz učenika.

Uvidom u dokaz žalitelja odnosno Rješenja Okružnog privrednog suda u Bijeljini o registraciji, broj: 059-0-Reg-21-001 151 od 13. 12. 2021. godine nespornim je zaključeno kako je žalitelj registriran za djelatnosti u unutrašnjem prometu i za djelatnost 49.31 Gradski i prigradski kopneni prijevoz putnika, kao i za djelatnost 49.39 Ostali kopneni prijevoz putnika, d.n., te za djelatnost 52.21 Uslužne djelatnosti u kopnenom saobraćaju.

S tim u vezi, aktivna legitimacija propisana je odredbom članka 97. ZJN tako da žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ZJN i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave. Dalje, Postupak ugovornog tijela povodom žalbe propisan je odredbom članka 100. ZJN tako je Ugovorno tijelo dužno u roku od pet dana od zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba uložena od ovlaštene osobe (stavak 1), Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom. Protiv ovoga zaključka žalitelj ima mogućnost podnijeti žalbu URŽ-u, i to u roku od 10 dana od dana zaprimanja zaključka (stavak 2), Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe (stavak 3), Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovoga članka može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja (stavak 4), Ako ugovorno tijelo postupajući povodom žalbe utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe proslijediti je URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe, kao i potpunom dokumentacijom vezanom uz postupak protiv kojeg je uložena žalba (stavak 5). Člankom 111. stavak (1) točka b) ZJN propisano je u postupku pravne zaštite Ured za razmatranje žalbi može odbaciti žalbu zaključkom zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, žalitelj opravdano ukazuje na propust ugovornog tijela u primjeni odredbi članka 97. i 100. stavak (1) ZJN pri čemu je pogrešno primijenilo materijalno pravo jer je ugovorno tijelo bilo dužno u skladu sa odredbom članka 100. stavak (1) ZJN utvrditi procesne pretpostavke odnosno u roku od pet dana od zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba uložena od ovlaštene osobe. Kako je od strane ovog tijela u postupku pravne zaštite nespornim utvrđeno da je žalitelj registriran za djelatnost koja je predmet javne nabave, to je pogrešan zaključak ugovornog tijela da žalitelj nema aktivnu legitimaciju, a što je sve za posljedicu imalo pogrešnu primjenu materijalnog prava odnosno odredbe članka 97. i 100. stavak (1) ZJN.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je žalba osnovana zbog čega se predmetni Zaključak poništava i predmet vraća u fazu odlučivanja po žalbi žalitelja, broj: 34/22 od 30. 5. 2022. godine uloženoj na predmetnu TD.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe, broj: 34/22 od 30. 5. 2022. godine po punomoćniku/odvjetniku Milan Milovanoviću iz Bijeljine na TD u ukupnom iznosu od 618,75 KM (sastav žalbe u iznosu od 450,00 KM sukladno tarifnom broju 3. stav 2. Advokatske tarife Republike Srpske – 150 bodova + 75 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka; paušal 25% u iznosu od 112,50 KM sukladno tarifnom broju 12 Advokatske tarife Republike Srpske; porez na promet usluga u visini od 10% u iznosu od 56,25 KM sukladno tarifnom broju 3. stav 2. Advokatske tarife Republike Srpske i članku 15., 16. i 19. Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga), te troškova za sastav žalbe, broj: 34-1/22 od 07. 6. 2022. godine po punomoćniku/odvjetniku Milan Milovanoviću iz Bijeljine na osporavani Zaključak, broj: 01-09187/22 od 03. 6. 2022. godine u ukupnom iznosu od 618,75 KM (sastav žalbe u iznosu od 450,00 KM sukladno tarifnom broju 3. stav 2. Advokatske tarife Republike Srpske – 150 bodova + 75 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka; paušal 25% u iznosu od 112,50 KM sukladno tarifnom broju 12 Advokatske tarife Republike Srpske; porez na promet usluga u visini od 10% u iznosu od 56,25 KM sukladno tarifnom broju 3. stav 2. Advokatske tarife Republike Srpske i članku 15., 16. i 19. Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga), sveukupno u iznosu od 1.237,50 KM.

Odlučujući o naprijed navedenom zahtjevu, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05; u daljnjem tekstu: ATRS), usvaja zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe, broj: 34-1/22 od 07. 6. 2022. godine na osporavani Zaključak, broj: 01-09187/22 od 03. 6. 2022. godine po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

U usvojenom dijelu troškova, ovo tijelo je odlučilo o visini troškova primjenjujući tarifni broj 3. ATRS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom

postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

U odnosu na odbijajući dio troškova kojim je tražen iznos od 56,25 KM na ime poreza na promet usluga u visini 10%, ovo tijelo ističe da je Tarifnim brojem 3 u ostalim postupcima u neprocjenjivim predmetima ATRS taksativno navedeno Sastavljanje podnesaka i zastupanje na ročištu: U sporovima zbog smetanja posjeda, o pravu služenosti, o drugim stvarnim pravima, iz radnih odnosa, stambenog odnosa kao i autorskih i drugih srodnih prava 100. bodova; U sporovima o razvodu i poništenju braka, o zakonskom izdržavanju, o smještaju maloljetne djece, o osporavanju i utvrđivanju očinstva i materinstva i drugim srodnim predmetima 120. bodova; U postupcima pred sudom časti, izabranim sudom, arbitražom ili drugim organom 200. bodova; U postupcima upisa u sudski ili drugi registar 250. bodova; U sporovima povodom upisa u sudski ili drugi registar 300. bodova; U postupcima pred ustavnim sudom i postupku za zaštitu osnovnih ljudskih prava i sloboda 400. bodova; U upravnom postupku 150. bodova; U upravnom sporu 300. bodova; U postupcima prekršaja u privrednom poslovanju 300. bodova; u prekršajnom postupku 100. bodova; U postupku kod poslodavca 150. bodova; te U svim drugim ovim Tar.br. neimenovanim postupcima 150. bodova, a stavkom (2) propisano je za sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima, odvjetniku pripada nagrada iz stavka 1. ovog Tar. br. uvećana za 50%. Dalje, člankom 15. Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga („Službeni glasnik BiH", br. 62/04) propisano je porez na promet usluga plaća se na usluge koje se obavljaju uz naknadu, člankom 16. propisano je obveznik poreza na promet usluga je osoba koja izvrši uslugu iz članka 15. ovog zakona, a iznimno poreski obveznik je osoba za usluge koje građanin obavi osobi i koje strana osoba obavi domaćoj osobi, dok je člankom 19. istog zakona propisana poreska stopa u visini od 10%. Prema tome, a imajući u vidu činjenicu da se punomoćnik žalitelja u iskazanom troškovniku za stavku pod rednim brojem 3. Porez na promet usluga u visini od 10% u iznosu od 56,25 KM poziva na Tarifni broj 3 stav 2 ATRS, te odredbe članka 15., 16. i 19. Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga („Službeni glasnik BiH", br. 62/04), kao i činjenicu da navedenim tarifnim brojem nije propisana naknada za porez na promet usluga u visini od 10%, dok je odredbama navedenog zakona propisano da je poreski obveznik na promet usluga osoba koja izvrši uslugu, to se zahtjev punomoćnika žalitelja u ovom dijelu odbija kao neosnovan jer nema pravnog temelja po kojem bi se ugovorno tijelo obvezalo od strane ovog tijela da izvrši uplatu naknade na ime poreza na promet usluga u traženom iznosu od 56,25 KM kada je iz zakonske odredbe jasno propisano da je obveznik uplate poreza na promet usluga osoba koja je izvršila uslugu, a to je u konkretnom predmetu punomoćnik žalitelja odnosno odvjetnik, zbog čega je iz prednje navedenih razloga odbijen zahtjev u ovom dijelu.

Odbijen je, također, zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe na TD po punomoćniku/odvjetniku Milan Milovanoviću iz Bijeljine u ukupnom iznosu od 618,75 KM (sastav žalbe u iznosu od 450,00 KM sukladno tarifnom broju 3. stav 2. Advokatske tarife

Republike Srpske – 150 bodova + 75 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka; paušal 25% u iznosu od 112,50 KM sukladno tarifnom broju 12 Advokatske tarife Republike Srpske; porez na promet usluga u visini od 10% u iznosu od 56,25 KM sukladno tarifnom broju 3. stav 2. Advokatske tarife Republike Srpske i članku 15., 16. i 19. Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga), s obzirom da ista nije bila predmet odlučivanja pred ovim tijelom, kao drugostupanjskim tijelom, jer će o istoj odlučivati ugovorno tijelo u ponovnom postupku.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Rubikon d.o.o. Bijeljina putem punomoćnika Milan Milovanović, odvjetniku iz Bijeljine, ul. Gavrila Principa 11/2, 76300 Bijeljina,
- Javna ustanova Osnovna škola „Olovo" Olovo, Školska b.b., 71340 Olovo,
- Evidencija,
- a/a.